



**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă privind intrarea, staționarea,  
desfășurarea de operațiuni sau tranzitul forțelor armate  
străine pe teritoriul României**

Analizând **propunerea legislativă privind intrarea, staționarea, desfășurarea de operațiuni sau tranzitul forțelor armate străine pe teritoriul României**, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.Plx969 din 18.12.2006,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare intrarea, staționarea, desfășurarea de operațiuni sau tranzitul forțelor armate străine pe teritoriul României, fiind instituite unele cerințe minimale și proceduri simplificate ce trebuie respectate de forțele armate străine aparținând unor state care nu sunt membre NATO sau ale Parteneriatului pentru Pace, la intrarea, tranzitarea, staționarea și desfășurarea de operațiuni militare, de pe teritoriul României.

Prin natura sa, proiectul face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. În Expunerea de motive se arată că „Forțelor armate aparținând statelor membre NATO sau ale Parteneriatului pentru Pace

li se aplică dispozițiile tratatelor privind statutul forțelor, iar în situațiile în care acestea nu dispun sau fac trimitere la legislația națională se vor aplica dispozițiile prezentului proiect”.

În expunere nu s-a făcut nici o referire la Legea nr.61/2000 pentru aplicarea Acordului dintre statele părți la Tratatul Atlanticului de Nord și celelalte state participante la Parteneriatul pentru Pace cu privire la statutul forțelor lor încheiat la Bruxelles la 19 iunie 1995, propunându-se abrogarea acestei legi, deși propunerea legislativă nu reglementează integral toate aspectele referitoare la intrarea, staționarea, desfășurarea de operațiuni sau tranzitul forțelor armate străine pe teritoriul României, atât de către forțele armate ale statelor membre NATO sau ale Parteneriatului pentru Pace, cât și de către alte forțe armate străine.

Precizăm că Legea nr.61/2000 a fost adoptată avându-se în vedere necesitatea și importanța constituirii cadrului juridic pentru reglementarea statutului forțelor statelor părți la NATO-SOFA (Acordul dintre statele părți la Tratatul Atlanticului de Nord cu privire la statutul forțelor lor, adoptat la Londra la 19 iunie 1951) sau la Acordul încheiat la Bruxelles la 19 iunie 1995 (la care s-a făcut referire mai sus), atunci când astfel de forțe sunt trimise și primite, pe baza unor înțelegeri separate, pe teritoriul României.

Pe de altă parte, menționăm și faptul că nu ar putea fi în vigoare două legi care să instituie aceleași reglementări, paralelismele în reglementare fiind contrare normelor de tehnică legislativă.

**3. La art.4 alin.(2)**, pentru un spor de rigoare normativă, propunem stabilirea unui termen în care să fie solicitată încuviințarea Parlamentului.

**4. La art.8 alin.(4)**, pentru o corectă exprimare normativă, este necesară înlocuirea termenului “menționate” prin “prevăzute”. Reiterăm această recomandare și **pentru art.15 alin. (2)**, primul rând.

**5. La art.12 alin.(4)**, ultimul rând, pentru precizia normei, recomandăm înlocuirea expresiei “pe baza solicitării” prin sintagma “la solicitarea scrisă a”. Reiterăm această recomandare și pentru **art.15 alin.(2)**, penultimul rând, în cuprinsul căruia expresia “la cererea” se va înlocui prin expresia “la cererea scrisă”.

**6. La art.20 alin.(2)**, propunem eliminarea expresiei din final „din prezenta lege”, ca fiind de prisos.

7. La **art.32 alin. (1)**, pentru realizarea corelării normei cu cea de la alin. (2), apreciem necesară includerea expresiei “sau contra cost, după caz” după expresia “în folosință gratuită”.

8. La **art.37 alin.(1)**, pentru precizia normei și realizarea corelării cu art.36 alin. (1), apreciem necesară și indicarea termenului de la care curg cele 60 de zile. În acest sens, recomandăm inserarea sintagmei “de la depunerea cererii de despăgubire” după expresia „de 60 de zile”.

9. La **art.56**, recomandăm să se elimine sintagma „precum și orice alte dispoziții contrare” neagreată de normele de tehnică legislativă.

PREȘEDINTE  
  
dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 11 / 5.01. 2009.